

《2022年全球知识产权保护指数报告》发布

编者按:为满足工商界对全球知识产权保护信息获取和评估的需求,中国贸促会经贸摩擦顾问委员会组织开展了全球知识产权保护指数研究,形成了《2022年全球知识产权保护指数报告》。本版节选报告有关内容,以飨读者。

全球知识产权保护指数评价结果分析

(一)总指数评价结果分析

本研究根据课题组构建的全球知识产权保护指数评价指标体系,测算出15个重点评估国家的全球知识产权保护指数,量化展示各国知识产权保护的实力。全球知识产权保护总指数排名由高到低依次为瑞士、美国、德国、新加坡、日本、韩国、中国、澳大利亚、墨西哥、土耳其、俄罗斯、南非、巴西、印度、越南。

图1 重点评估国家全球知识产权保护总指数



橙红:美国、韩国、日本、瑞士 橙黄:中国、澳大利亚
黄绿:俄罗斯、土耳其、墨西哥 绿色:南非、巴西、印度、越南

根据15个重点评估国家全球知识产权保护总指数得分高低,课题组按照温度发散过程中颜色的变化绘制了各个重点评估国家总指数地理分布图,使用“橙红—橙黄—黄绿—绿色”从高到低进行标注。

表1 全球知识产权保护指数测度结果

国别	总指数	总排名
瑞士	82.6600	1
美国	82.4065	2
德国	81.3106	3
新加坡	80.2656	4
日本	79.9475	5
韩国	79.2751	6
中国	77.9851	7
澳大利亚	76.7838	8
墨西哥	70.1367	9
土耳其	67.5065	10
俄罗斯	66.7351	11
南非	64.4511	12
巴西	63.8888	13
印度	63.3139	14
越南	61.0901	15

重点评估国家的全球知识产权保护指数平均值为73.1838,其中有8个国家的指数超过了平均值,包括瑞士、美国、德国、新加坡、日本、韩国、中国、澳大利亚,占重点评估国家总数的53.33%。瑞士以82.66排在榜首,而且在知识产权保护执行、知识产权国际合作和知识产权保护绩效等一级指标方面表现出色,分别排在第1、3、2名;美国以82.4056紧随其后,其5个一级指标发展均衡且表现良好;德国的总指数位居第3,在知识产权国际合作和知识产权保护执行方面表现颇佳,分别排名第1和第3。

(二)各级维度评价结果分析

全球知识产权保护指数评价指标体系包括知识产权保护基础、知识产权保护生态、知识产权保护执行、知识产权国际合作和知识产权保护绩效等5个一级指标。各个重点评估国家一级指标的测度结果如下表所示。

表2 全球知识产权保护指数一级指标测度结果

国别	总指数	总排名	知识产权保护基础 排名	知识产权保护生态 排名	知识产权保护执行 排名	知识产权国际合作 排名	知识产权保护绩效 排名
瑞士	82.6600	1	5	7	1	3	2
美国	82.4065	2	1	3	4	2	4
德国	81.3106	3	6	6	3	1	6
新加坡	80.2656	4	4	1	7	4	5
日本	79.9475	5	7	4	2	5	7
韩国	79.2751	6	3	5	5	8	3
中国	77.9851	7	2	8	8	9	1
澳大利亚	76.7838	8	8	2	6	7	9
墨西哥	70.1367	9	10	9	9	6	11
土耳其	67.5065	10	9	11	12	13	8
俄罗斯	66.7351	11	11	10	11	11	12
南非	64.4511	12	12	13	13	12	13
巴西	63.8888	13	13	12	14	15	14
印度	63.3139	14	15	15	10	14	15
越南	61.0901	15	14	14	15	10	10

1. 知识产权保护基础

“知识产权保护基础”强调知识产权相关的资源投入和主体条件,体现了一个国家对创新和知识产权发展的投入和重视程度,是衡量知识产权保护水平的评价基础。该维度重点评估国家的排名依次为美国、中国、韩国、新加坡、瑞士、德国、日本、澳大利亚、土耳其、墨西哥、俄罗斯、南非、巴西、越南、印度。

美国的知识产权保护基础指数为8.1604,位列第1。各个重点评估国家的知识产权保护基础指数平均值为7.0265,其中有8个国家的知识产权保护基础指数超过平均值,包括美国、中国、韩国、新加坡、瑞士、德国、日本、澳大利亚,占重点评估国家总数的53.33%。

知识产权保护基础通过人力资源要素、资本资源要素、知识资源要素等3个二级指标进行评估。美国、中国、韩国在人力资源要素、资本资源要素方面表现出色,包揽了前3名,但在知识资源要素方面表现均欠佳,主要是由于它们的高等教育研发开支比重、SCI收录高被引论文占比这两个三级指标的得分不理想。知识资源要素排名靠前的三个国家分别为新加坡、瑞士、墨西哥。

2. 知识产权保护生态

“知识产权保护生态”重点考察知识产权保护的综合生态环境,良好的知识产权保护生态不仅能够聚集创新资源,有利于激发创新主体创造更高质量、更多数量的知识产品,还能促进知识产权的市场化转化,提升知识产权绩效。该维度重点评估国家的排名依次为新加坡、澳大利亚、美国、日本、韩国、德国、瑞士、中国、墨西哥、俄罗斯、土耳其、巴西、南非、越南、印度。

新加坡以14.2776的知识产权保护生态指数得分位列第1。各个重点评估国家的知识产权保护生态指数的平均值12.035,其中有8个国家的知识产权保护生态指数超过平均值,包括新加坡、澳大利亚、美国、日本、韩国、德国、瑞士、中国,占重点评估国家总数的53.33%。

知识产权保护生态指数通过商业环境、法治环境、信息化环境等3个二级指标进行评估。新加坡的商业环境排名第1,主要得益于其三级指标中外国直接投资流入净值占GDP比例、营商环境质量得分最高,开办企业流程的成本占人均GNI的比重排名第2。新加坡的信息化环境排名第3,这是由于其数字化普及度、数字政府服务水平这两个三级指标的得分均为第2,但信息化水平仅排在第5位。法治环境排名靠前的三个国家分别为日本、德国、瑞士;信息化环境排名靠前的三个国家分别为韩国、美国、新加坡。

3. 知识产权保护执行

“知识产权保护执行”着重考察知识产权保护的实施效果和服务水平,知识产权保护执行的强弱直接影响着知识产权的发展空间和可持续性。该维度重点评估国家的排名依次为瑞士、日本、德国、美国、韩国、澳大利亚、新加坡、中国、墨西哥、印度、俄罗斯、土耳其、南非、巴西、越南。

瑞士在知识产权保护执行方面表现出色,得分为31.5219,位列第1。各个重点评估国家的知识产权保护执行指数的平均值为27.1329,超过平均水平的国家有瑞士、日本、德国、美国、韩国、澳大利亚、新加坡等7个国家,占重点评估国家总数的46.67%。

知识产权保护执行通过执行水平、保护效率、服务措施等3个二级指标评估。执行水平排名靠前的三个国家分别为美国、德国、日本;瑞士在保护效率方面具有比较优势,排名第1,南非、墨西哥紧随其后;服务措施排名靠前的三个国家分别为日本、德国、瑞士。

4. 知识产权国际合作

“知识产权国际合作”主要考量知识产权国际化状况、知识产出的转化以及国际影响力。该维度重点评估国家的排名依次为德国、美国、瑞士、新加坡、日本、墨西哥、澳大利亚、韩国、中国、越南、俄罗斯、南非、土耳其、印度、巴西。

各个重点评估国家的知识产权国际合作指数的平均值13.6125,有6个国家高于平均水平,包括德国、美国、瑞士、新加坡、日本、墨西哥,占重点评估国家总数的40%。德国在知识产权国际合作方面的三级指标,如加入与知识产权相关的国际条约情况、知识产权境外申请量占比、马德里商标国际注册申请量、进入国家阶段的PCT申请量的比例、对外直接投资流出净值占GDP比例等方面的表现颇佳,以15.8973的得分位列该维度第1。

知识产权国际合作指数通过国际化水平、国际影响力等2个二级指标进行评估。国际化水平排名靠前的三个国家分别为瑞士、德国、美国;国际影响力排名靠前的三个国家分别为美国、新加坡、中国。

5. 知识产权保护绩效

“知识产权保护绩效”主要评估知识产权保护的综合成果,衡量一个国家在原始创新、技术创新方面的知识产出水平、综合创新能力、经济发展、创新产出的竞争力和知识产权贡献等。该维度重点评估国家的排名依次为中国、瑞士、韩国、美国、新加坡、德国、日本、土耳其、澳大利亚、越南、墨西哥、俄罗斯、南非、巴西、印度。

中国、瑞士在该维度上表现出色,位居前两名。各个重点评估国家的知识产权保护绩效指数的平均值为13.3768,有7个国家高于平均值,包括中国、瑞士、韩国、美国、新加坡、德国、日本,占重点评估国家总数的46.67%。

知识产权保护绩效通过综合成效、辐射效应、经济产出等3个二级指标进行评估。综合成效排名靠前的三个国家分别为中国、瑞士、韩国;辐射效应排名靠前的三个国家分别为中国、瑞士、美国;经济产出排名靠前的三个国家分别为新加坡、中国、越南。

全球知识产权保护研究发现

(一)后疫情时代,东亚国家知识产权竞争力显著提升

新冠疫情、气候变化等全球性挑战,加上全球经济下行压力等,致使全球治理体系受到冲击,而新一轮科技革命和产业变革持续发力,正在加速重构全球创新版图、重塑全球经济结构,以应对全球性的挑战。

WIPO的数据显示,尽管受到新冠大流行带来的经济衰退影响,即使是在2020年的新冠肺炎流行高峰期,全球知识产权申请量依然强劲,并在2021年实现进一步飙升,全球专利、商标和外观设计的知识产权申请量创下新高,这主要是由中国、韩国和印度等亚洲国家申请量的增长所推动。中国、韩国、印度2021年当地专利申请量增速迅猛,促使亚洲申请量所占份额超过了三分之二的门槛。其中中国增长5.5%、韩国增长2.5%、印度增长5.5%。而美国、日本、德国的当地专利申请活动量在2021年有所下降,其中美国下降1.2%、日本下降1.7%、德国下降3.9%。

当前全球科技创新格局呈现欧洲、东亚、北美三足鼎立的局面,这三大区域的研究支出占全球比重达到将近95%。欧美科技强国的科研实力雄厚,在诸多重点领域依然保持国际领先地位,而东亚在全球科技创新中的竞争力和影响力迅速提高。东亚国家在全球知识产权保护指数排名榜上表现也很出众,日本、韩国、中国不仅在总排名上分列第5、6、7位,在多个一级指标上同样显示出比较优势。中国在知识产权保护基础维度上排名第2;日本在知识产权保护执行维度上排在第2位;中国和韩国在知识产权保护绩效维度上分别排第1、3名。面对日益复杂、专业化和迅速发展的创新环境,强化知识产权保护成为激发创新活力、推动创新发展的重要途径。

(二)知识产权保护水平与创新能力密切相关

随着经济全球化的迅速发展,经济全球化的不断深入,国家综合竞争力的增强越来越依靠创新驱动。创新与知识产权之间是相互促进,同时相互约束的关系。

从重点评估国家全球知识产权保护指数与全球创新指数排名对比中可以看出,知识产权保护水平与创新能力密切相关。全球知识产权保护指数排名前8的国家,瑞士、美国、德国、新加坡、日本、韩国、中国和澳大利亚,它们在WIPO的全球创新能力排行榜中都排在前25名以内,分列第1、2、8、7、13、6、11、25名。它们无论是知识产权保护水平,还是创新能力都很强。以瑞士为例,作为世界上最具有创新性的国家,已连续12年在全球创新指数排名榜上保持第一。瑞士是2021年人均专利申请数量最多的国家,而且在人才资源的储备、知识产出水平、科研基础实力、知识产权收入、创新成果转化率、专利申请的国际合作等方面均处于世界领先水平。瑞士在全球知识产权保护指数排行榜上同样名列榜首,在知识产权保护执行和绩效方面尤为出色。

知识产权是一个国家科技创新实力的“晴雨表”,知识产权的数量是衡量一个国家创新水平的重要指标之一,加强知识产权保护,有助于提升自主创新能力,而创新能力的高低也影响着知识产权产出。

(三)经济发展水平是提高知识产权国际竞争力的重要保障

由于各个重点评估国家处于不同的发展阶段,经济发展水平差异较大。而构建知识产权保护的资源基础、营造知识产权保护的良好生态,强化知识产权的保护力度等都考验一个国家的经济发展水平。

各国知识产权保护水平与经济实力的对比如下表中所示,各国的知识产权保护水平与其经济规模存在一定的相关性。

全球知识产权保护指数排名前列的基本上都是经济发达国家,除了新加坡的GDP排在第35位以外,其他全球知识产权保护指数位居前列的国家都排在2021年全球GDP20强榜单上。经济实力是知识产权保护的重要基础,经济实力越强,知识产权保护力度越大,特别是在美国、日本、德国等经济规模较大的国家,这一特征更加明显。知识产权保护水平与国家经济实力有较大关联,但并不存在绝对关系。比如,印度的经济规模虽然排在世界第6位,但知识产权保护指数排名较靠后。

可见,一个国家的经济发展水平是提升知识产权保护水平、提高知识产权国际竞争力的重要保障,而知识产权国际竞争力的提高又能助推一个国家实现产业升级和经济高质量发展。

(四)建立健全知识产权保护体系是国际贸易健康发展的重要途径

全球化浪潮中,世界各国既是知识产权的创造者,也是知识产权保护的推动者,更是知识产权价值实现的受益者。在创新中谋求共赢,在保护中共享价值,建立健全知识产权保护体系已经成为国际贸易健康发展的重要途径。同时,全球发展与合作共赢面临诸多考验。知识产权全球化竞争也愈发激烈,在国际交往中,知识产权保护与国际贸易挂钩成为新趋势,逐步取代关税等传统的贸易保护手段,成为发达国家重要的贸易壁垒,对于国家安全的保障作用持续上升。对于后发国家,要链接全球知识创新网络与贸易网络,就要提高知识产权保护的战略定位。要站在国际化发展的重要支点来布局谋篇知识产权保护工作,探索建立与国际通行规则相衔接的制度体系,增强本国知识产权保护内容与国际知识产权保护规则耦合对接,打破制约知识、技术、人才等创新要素流动的壁垒,使得知识产权在国际经济贸易中作用充分发挥,从而促进本国对外贸易的健康发展。

